021
20-11-2020
US-02-13-1-845-3/19

Broj: S1 3 U 032788 19 U
Sarajevo, 17.11.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović, kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i Efraima Čosića, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Azre Mušanović, u upravnom sporu tužitelja Mješoviti holding „ERS" – MP a.d. Trebinje ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka, Ulica kralja Petra I Karađorđevića broj 95, Banja Luka, protiv rješenja broj:JN2-02-07-1-845-6/19 od 16.05.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranej žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 17.11.2020. godine, donio je sljedeću:

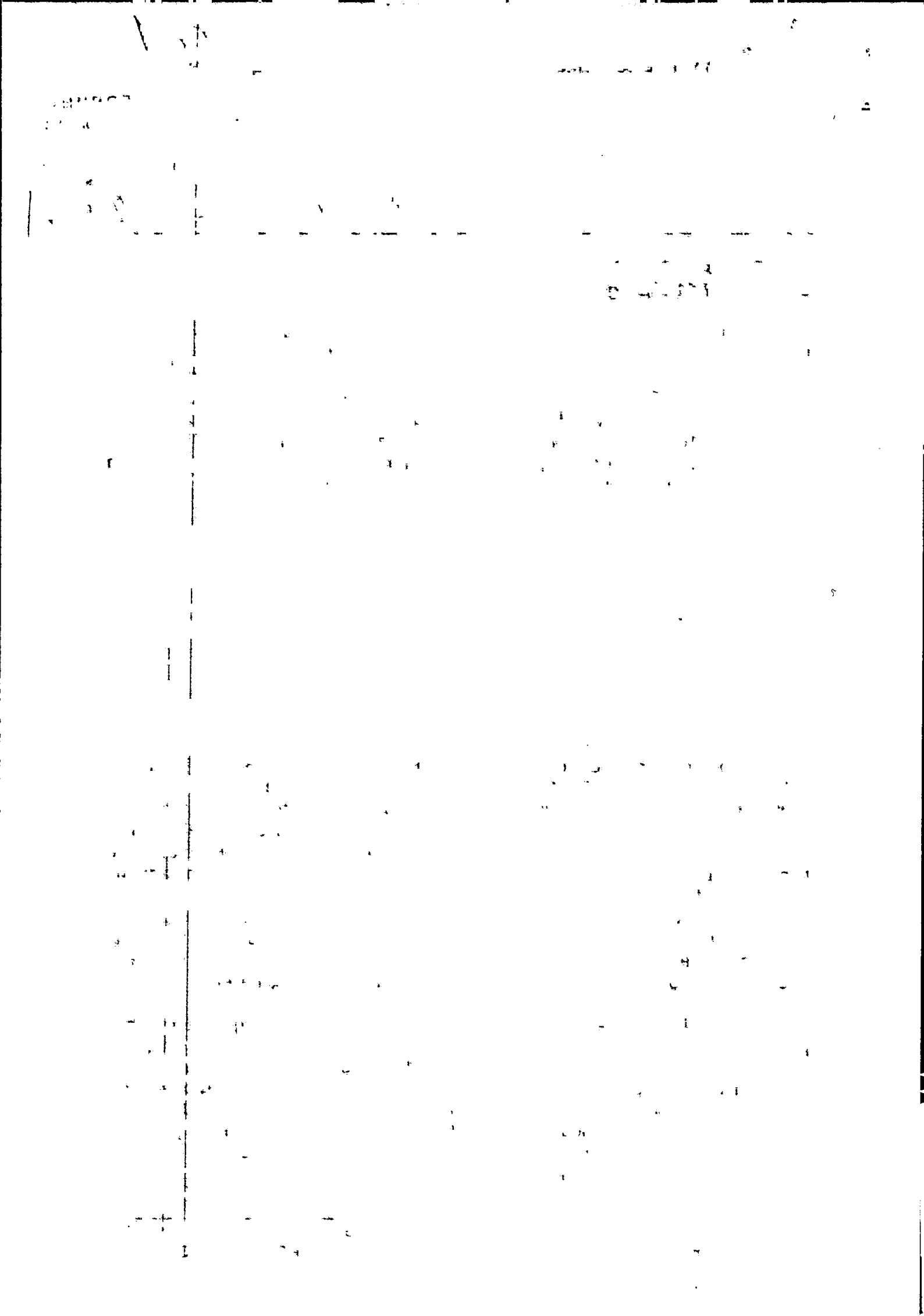
P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj:JN2-02-07-1-845-6/19 od 16.05.2019. godine usvojena je žalba ponuđača „Autorad" d.o.o. Pelagićevo izjavljena protiv odluke o poništenju postupka javne nabavke, broj: 763/19 od 27.03.2019. godine, ugovornog organa Mješoviti holding „ERS" – MP a.d. Trebinje ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka i poništena je odluka o poništenju postupka javne nabavke i predmet je vraćen ugovornom organu na ponovni postupak, te je usvojen zahtjev žalitelja za povrat naknade troškova pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM u usvojen je zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 280,80 KM, dok je preostali dio zahtjeva odbijen kao neosnovan i naloženo je ugovornom organu da nadoknadi troškove žalbenog postupka u roku od 15 dana od dana izvršnosti rješenja.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje žalbenog postupka zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, povrede pravila postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. U obrazloženju tužbe detaljno navodi dosadašnji tok postupka, te ističe da je dana 01.03.2019. godine objavio ispravku obavještenja o nabavci kojom je izvršio izmijenu obrasca za cijenu ponude, te kao novi datum otvaranja ponuda odredio 15.03.2019. godine. Smatra da je tuženi donošenjem osporenog rješenja povrijedio odredbu člana 104. Zakona o javnim nabvkama, kojom je propisano da tuženi postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, te



navodi da se u konkretnoj pravnoj stvari nisu ispunili uslovi iz člana 103. Zakona o javnim nabavkama, tačnije nije se desila bitna povreda da bi tuženi mogao poništiti rješenje tuženog po službenoj dužnosti. Ističe da žalitelj u svojoj žalbi nije tražio provjeru proceduralnih radnji u smislu člana 53. Zakona o javnim nabavkama. Ističe da je objavio ispravku obavještenja o nabavci, te je u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama naglasio da dokumenta iz tenderske dokumentacije treba uskladiti sa novim datumom predaje, odnosno otvaranja ponuda, te da je žalitelj bio obaviješten o svim izmjenama koje su nastale. Navodi da je prilikom pregleda ponuda utvrđeno da je žalitelj u sklopu svoje ponude dostavio obrazac za cijenu ponude po obavještenju o nabavci od 19.02.2019. godine iako je bio obaviješten o predmetnim izmjenama.Tužitelj nadalje osporava rješenje i u dijelu odluke o troškovima postupka, te smatra da je žalitelj u konkretnom postupku mogao sastaviti žalbu i bez pravne pomoći advokata. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka je predložio da se žalba odbije kao neosnovana.

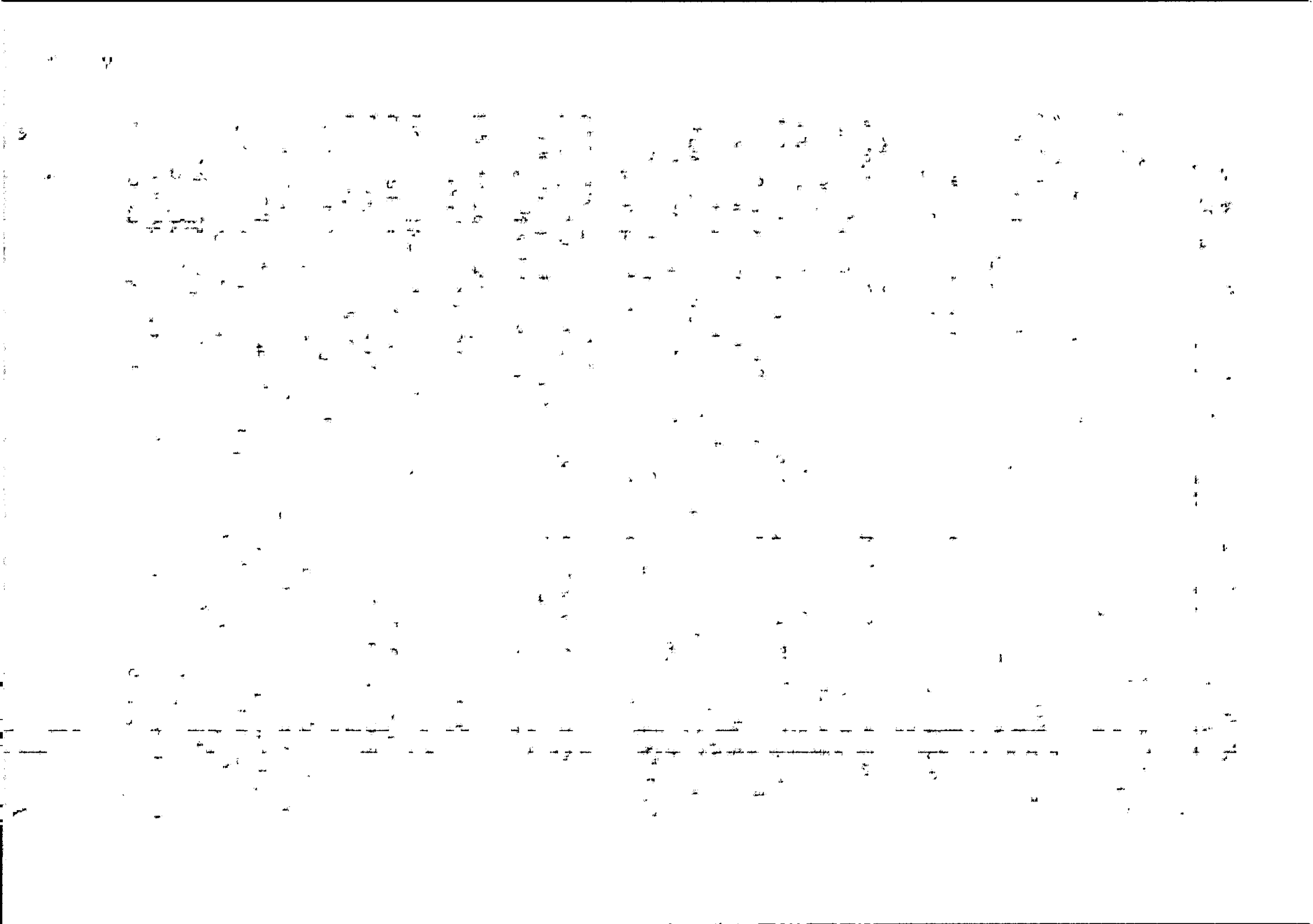
Sud je ispitao zakonitost i pravilnost osporenog konačnog upravnog akta u granicama zahtjeva iz tužbe, u smislu člana 35. Zakona o upravnim sporovima Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH", broj 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa i obrazloženja osporenog rješenja proizlazi da je ugovorni organ Mješoviti holding „ERS" – MP a.d. Trebinje ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka objavio obavještenje o nabavci broj: 741-7-2-16-3-35/19 dana 19.02.2019. godine, te ispravku obavještenja o nabavci, broj: 741-7-2-16-8-42/19 dana 01.03.2019. godine u konkurentskom postupku javnih nabavki „servisiranje vozila tipa Škoda". Ugovorni organ je dana 27.03.2019. godine donio odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 763/19, protiv koje je ponuđač „Autorad" d.o.o. Pelagićevo izjavio žalbu, koju je tuženi osporenim rješenjem usvojio, poništio odluku o poništenju postupka, te obavezao ugovorni organ da žalitelju nadoknadi troškove žalbenog postupka u iznosu od 280,80 .KM. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio da je ugovorni organ počinio povredu postupka obzirom da nije izmjene tenderske dokumentacije dostavio zainteresovanim kandidatima u zakonom propisanom roku.

Po ocjeni ovog vijeća, odluka tuženog donesena je pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon prethodno pravilno utvrđenog činjeničnog stanja.

Postupak javne nabavke je formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj Tenderske dokumentacije koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga koje su predmet javne nabavke. Sadržaj tenderske dokumentacije je propisan u Zakonu o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj :39/14) i Uputstvu o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj: 90/14), koje uputstvo

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321



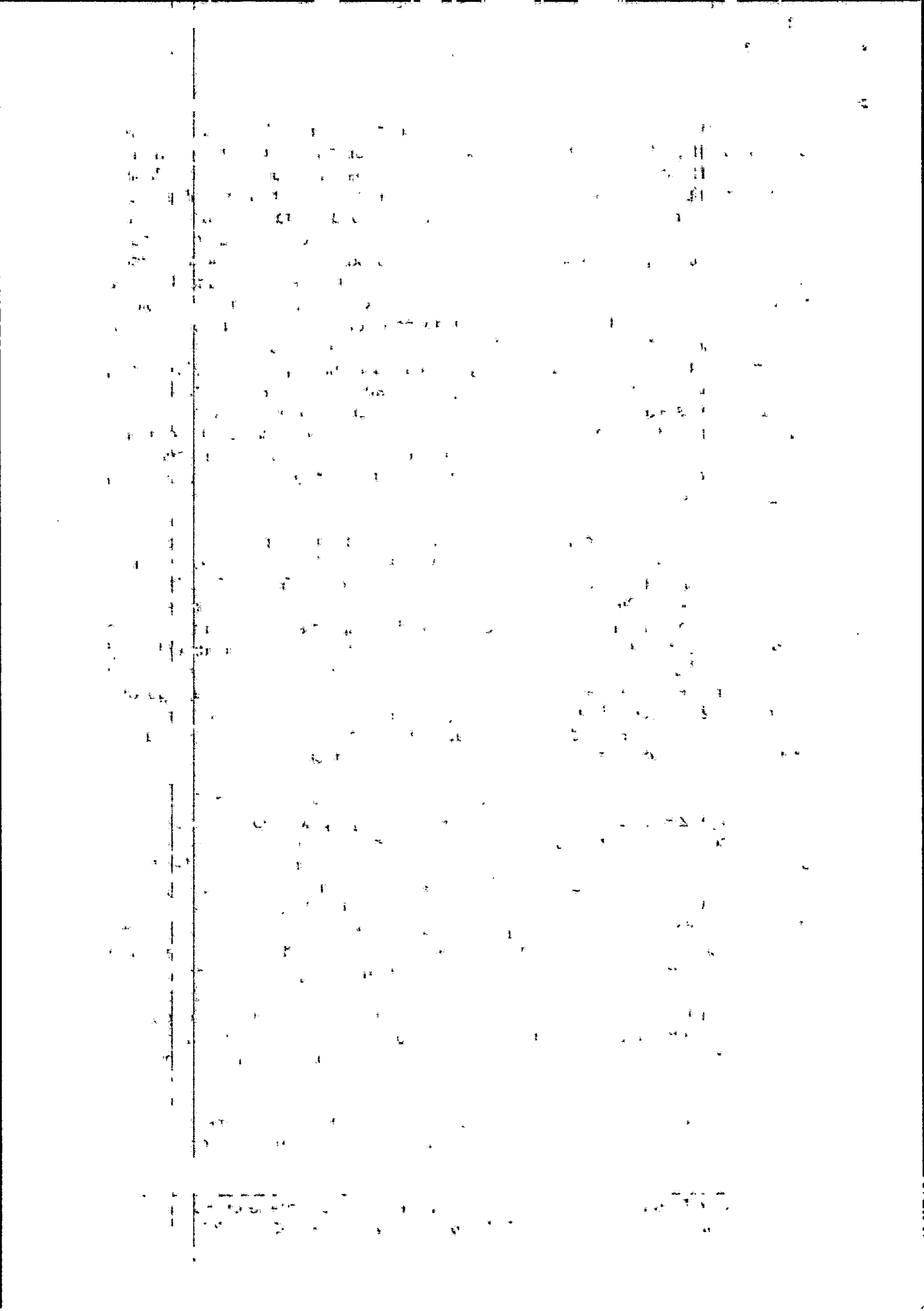
je i doneseno u skladu s članom 53. stav 4. ovog zakona. U skladu s citiranim članom zakona, u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Ugovorni organ dužan je pridržavati se uslova postavljenih u tenderskoj dokumentaciji kako bi se izbjegla mogućnost favorizovanja određenog ponuđača, ili stvorila nesigurna praksa kod dostavljanja ponuda od strane pojedinih ponuđača, ukoliko su uslovi iz tendera nejasni ili konfuzno postavljeni. Sa druge Ured za razmatranje žalbi BiH je u postupcima javne nabavke, dužan paziti na apsolutno bitne povrede zakona koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično po službenoj dužnosti, kako što je između ostalog, neusklađenost tenderske dokumentacije sa Zakonom o javnim nabavkama ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora (član 103. zakona). Ovlaštenja Ureda su propisana u članu 111. citiranog zakonskog propisa, koji uredu daje mogućnost da u skladu sa stavom 1. tačka d)., da poništiti odluku, postupak ili radnju u dijelu u kojem je povrijeđen zakon ili podzakonski akt.

U postupcima javnih nabavki svaki ponuđač mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima učestvuje u postupku javne nabavke ali i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Odredbama člana 53. do 55. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) propisano je da je ugovorni organ dužan tendersku dokumentaciju pripremati u skladu sa ovim zakonom i u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14), koje uputstvo je i doneseno na osnovu ovog zakona. Prilikom pripreme tenderske dokumentacije i specifikacija, ugovorni organ je dužan poštivati principe jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača. Dakle, ugovorni organ je dužan da poduzme sve mjere kako bi se omogućila pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačima.

Kako to iz stanja spisa proizlazi ugovorni organ Mješoviti holding „ERS" – MP a.d. Trebinje ZP „Elektrokrajina" a.d. Banja Luka je pokrenuo postupak javne nabavke „servisiranje vozila tipa Škoda", obavještenjem o nabavci broj: 741-7-2-16-3-35/19 dana 19.02.2019. godine, te je potom izvršio izmjenu tenderske dokumentacije i dana 01.03.2019. godine na portalu javnih nabavki je objavljena ispravku obavještenja o nabavci, broj: 741-7-2-16-8-42/19. Ponuđač „Autorad" d.o.o. Pelagićevo nije dostavio svoju ponude u skladu sa izmjenama tenderske dokumentacije, a ugovorni organ je dana 27.03.2019. godine donio odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 763/19 iz razloga jer nijedna od pristiglih ponuda nije prihvatljiva. Tuženi je odlučujući o žalbi navedenog ponuđača protiv odluke o poništenju postupka donio osporeno rješenje kojim je žalbu usvojio, poništio odluku o poništenju postupka i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak iz razloga jer ugovorni organ nije ponuđačima dostavio izmjene tenderske dokumentacije.

Prema nalaženju ovog vijeća pravilan je zaključak tuženog. Naime, odredbom člana 53. stav 6. Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ može

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321



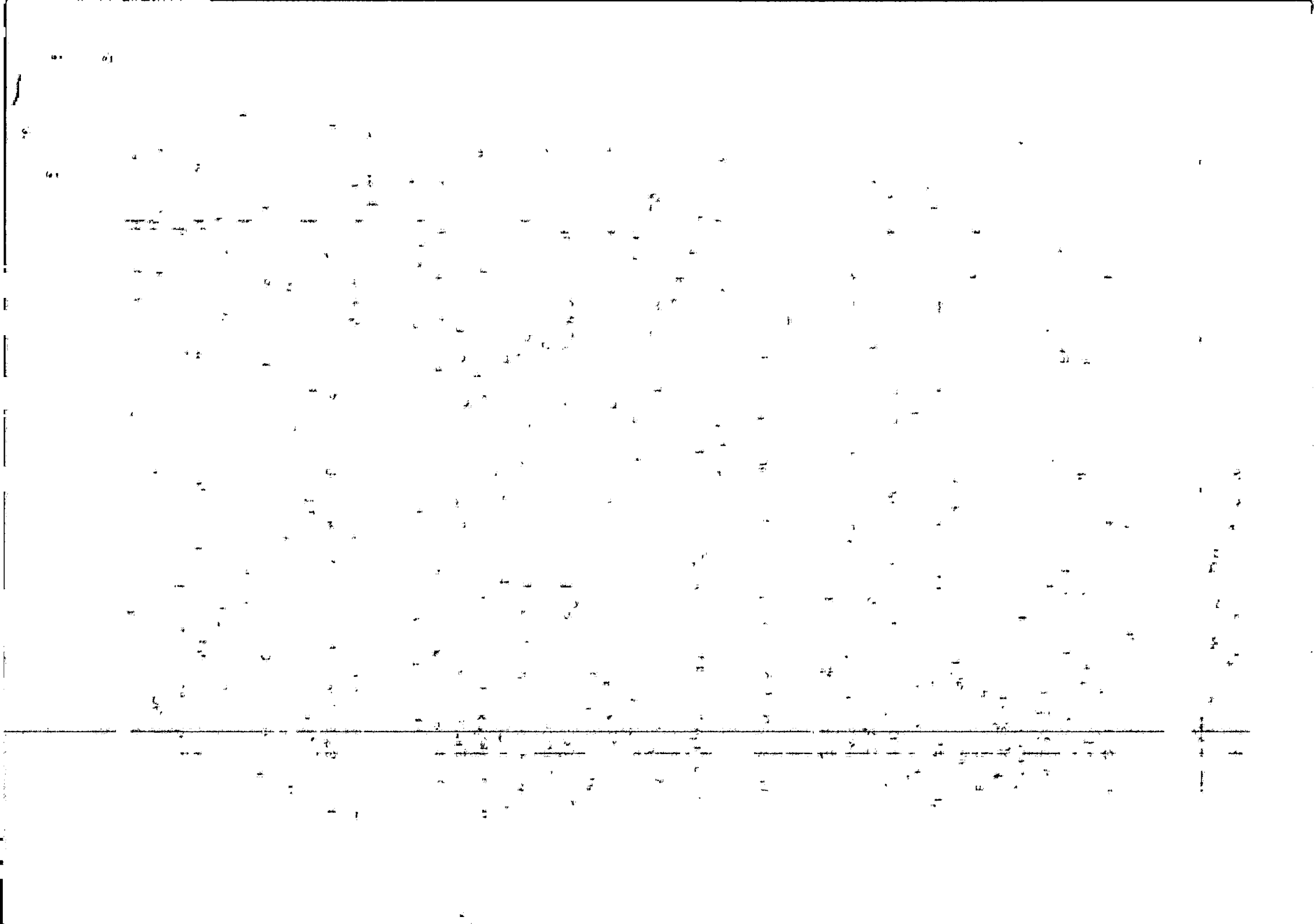
napraviti izmjene i dopune tenderske dokumentacije pod uslovom da se one dostave zainteresiranim kandidatima/ponuđačima istog dana, a najkasnije pet dana prije isteka utvrđenog roka za prijem zahtjeva za učešće ili ponuda. U slučaju da takve izmjene podrazumijevaju suštinsku promjenu predmeta nabavke, ugovorni organ produžit će rok za prijem zahtjeva za učešće ili ponuda u zavisnosti od složenosti predmeta nabavke. Rok za produženje ne može biti kraći od sedam dana. Po nalaženju ovog suda, imajući u vidu citirane zakonske odredbe, pravilan je zaključak tuženog da je ugovorni organ pogrešno postupio kada je izmjenu tenderske dokumentacije samo objavio na portalu javnih nabavki. Naime, ugovorni organ je u obavezi da izmjenu tenderske dokumentcije dostavi svim zainteresovanim kandidatima/ponuđačima, a što isti nije učinio, a koji propust ugovornog organa se ne može staviti na teret žalitelju.

Tužitelj neosnovano prigovara da tuženi nije mogao donijeti osporeno rješenju u postupku rješavanja po žalbi kojom se nije ukazivalo na navedene propuste. Neosnovan je i žalbeni navod kojim se ukazuje da je tuženi postupio prekoračio granice ovlaštenja koja su mu data pravnim propisima i suprotno cilju u kojem su mu data. Naime, odredbom člana 111. stav 1. Zakona o javnim nabavkama propisano je da u postupku pravne zaštite URŽ može:a) obustaviti postupak po žalbi zbog odustajanja od žalbe; b) odbaciti žalbu zaključkom zbog nenadležnosti, nedopuštenosti, neurednosti, neblagovremenosti i zbog toga što je izjavljena od lica koje nema aktivnu legitimaciju; c) odbiti žalbu zbog neosnovanosti; d) poništiti odluku, postupak ili radnju u dijelu u kojem je povrijeđen zakon ili podzakonski akti; e) odlučiti o zahtjevu ugovornog organa za nastavak postupka javne nabavke; f) poništiti ugovor o javnoj nabavci ili okvirni sporazum u okolnostima iz stava (2) ovog člana. Dakle, u osporenom rješenju tuženi je pravilno primjenio Zakon o javnim nabavkama kao lex specialis koji se primjenjuje u postupcima javnih nabavki, imajući u vidu načelo lex specialis derogat legi generali.

Nadalje, neosnovano tužitelj ukazuje i da je osporeno rješenje nepravilno u dijelu odluke o troškovima postupka.

Odredbama člana 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16), propisano je da kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove, koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju, koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Takođe, u članu 105. stav 3. citirane zakonske odredbe, propisano je da se troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju samo u slučajevima kada je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano. U konkretnom slučaju nije sporno da su troškovi koje je imao tužitelj opravdani troškovi jer je u postupku dokazao da tenderska dokumentacija nije sačinjena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama. Nije osnovan prigovor tužbe da je prilikom odlučivanja o troškovima tuženi pogrešno primijenio materijalni propis i podzakonski akt, na osnovu kojeg je žalitelju dodijeljen iznos od 280,80 KM na ime sastava žalbi u upravnom postupku.

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321



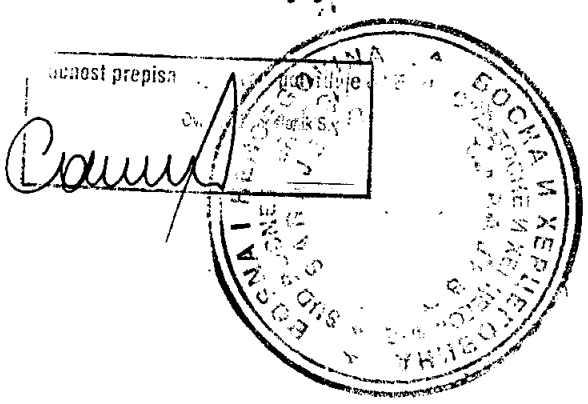
Prigovor tužitelja da je tuženi organ nepravilno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje nije osnovan, iz razloga što ne postoji protivriječnost u spisu u pogledu utvrđenih činjenica, jer i po ocjeni ovog sudskog vijeća utvrđeno činjenično stanje ima podlogu u rezultatima provedenog postupka, a pri tome je iz utvrđenog činjeničnog stanja tuženi organ izveo pravilan zaključak o bitnim činjenicama, na koje je pravilno primjenjen materijalni propis.

Zbog navedenih razloga ovaj sud je tužbu odbio kao neosnovanu, jer je osporeno rješenje pravilno i zakonito, temelji se na pravilnoj primjeni Zakona o javnim nabavkama i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja, a u postupku nije počinjena povreda pravila postupka koja bitno utiče na pravilnost rješenja

Na osnovu naprijed navedenih razloga, ovaj Sud je primjenom odredbe člana 37. stav 1. i 2., Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH"19/02 do 74/10), donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Ljiljana Lalović



Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

